



Mestrado em Gestão em Enfermagem

Documento de Apoio Pedagógico
da Unidade Curricular de
Desenvolvimento de Projeto em Gestão

Orientações para a realização de um protocolo de revisão *Scoping* de acordo com JBI

Departamento de Administração em Enfermagem

Autores:

Mafalda Inácio, Patrícia Costa, Ana Rita Figueiredo, Luísa Dias,
Graça Quaresma, Paulo Cruchinho, Elisabete Nunes, Pedro Lucas



Lisboa
Dezembro 2025

Lista de Abreviaturas, Acrónimos e Siglas

CIDNUR	Centro de Investigação, Inovação e Desenvolvimento em Enfermagem de Lisboa
CSBE	Cuidados de Saúde Baseados em Evidência
DOI	<i>Digital Object Identifier</i>
OSF	<i>Open Science Framework</i>
PBE	Prática Baseada em Evidência
PCC	População, Conceito, Contexto

Índice

Introdução	6
1. Revisão <i>Scoping</i>	9
1.1. Diferença entre o protocolo e a revisão <i>scoping</i>	12
2. Protocolo de Revisão <i>Scoping</i>	14
2.1. Título.....	14
2.2. Introdução.....	14
2.2.1. Questão da revisão	15
2.3. Métodos	15
2.3.1. Critérios de Inclusão	16
2.3.2. Tipo de Estudos	16
2.3.3. Estratégia de Pesquisa.....	17
2.3.4. Seleção dos estudos	18
2.3.5. Extração dos dados.....	19
2.4. Análise e apresentação dos resultados.....	20
Conclusão	21
Referências	22

Apêndices:

Apêndice I: Template JBI para Revisão *Scoping*

Apêndice II: Exemplo de estratégia de pesquisa

Apêndice III: Exemplo de Instrumento de Extração de dados dos artigos incluídos

Anexos:

Anexo I: Diagrama de fluxo PRISMA-ScR

Anexo II: *Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist*

Índice de Figuras

Figura 1: Processo de decisão para avançar com uma revisão <i>scoping</i>	11
--	----

Índice de Quadros

Quadro 1: Elementos do protocolo e da revisão scoping.....	13
---	----

Introdução

Nos últimos anos, os conceitos *evidence-based* (baseado em evidência), *Prática Baseada em Evidência* (PBE) e *Cuidados de Saúde Baseados em Evidência* (CSBE) têm ganho relevância na comunidade científica, incluindo na área da gestão em enfermagem. A crescente complexidade dos contextos clínicos exige que os enfermeiros gestores tomem decisões fundamentadas na melhor evidência científica disponível, assegurando a segurança do cliente, a melhoria contínua do ambiente de prática e promovendo a qualidade dos cuidados prestados.

A nível internacional, têm vindo a ser desenvolvidas diversas metodologias que sustentam a importância da síntese da evidência como ferramenta essencial no apoio à tomada de decisão e melhoria contínua dos cuidados. Entre estas, destaca-se a da JBI, que tem como objetivo melhorar os resultados dos cuidados prestados pelos profissionais de saúde, através da síntese, transferência e implementação de evidência, identificando práticas de saúde que sejam viáveis, adequadas, significativas e eficazes (Peters et al., 2024). O Manual da JBI para Síntese de Evidências recomenda 8 tipos distintos de revisões da literatura, cada uma com uma abordagem metodológica específica (Aromataris et al., 2024). Entre estas, destaca-se a revisão *scoping*, amplamente utilizada, pela sua capacidade de oferecer uma perspetiva abrangente das evidências e lacunas existentes na literatura científica.

Neste sentido, ao proporcionar uma visão abrangente da evidência existente, a revisão *scoping* apoia os enfermeiros gestores na formulação de políticas de saúde, na implementação de estratégias organizacionais e no desenvolvimento de intervenções baseadas em dados concretos, fundamentados pela evidência científica, com efetividade na prática clínica.

Ao longo dos últimos anos, no âmbito do Mestrado em Gestão em Enfermagem, os formandos desenvolveram inúmeras revisões de literatura e revisões *scoping*, e também no âmbito dos projetos de investigação da Gestão em Enfermagem do CIDNUR – *Nurses4+PE, Leaders4Safety e Handovers4SafeCare*:

1. Almeida et al., 2024;
2. Anunciada & Lucas, 2021;

3. Bento & Lucas, 2021;
4. Bernardo & Lucas, 2021;
5. Cachata et al., 2025;
6. Callado & Lucas, 2022;
7. Carmona et al., 2021;
8. Carvalho et al., 2020;
9. Chen et al., 2020;
10. Costa et al., 2025;
11. Cruchinho et al., 2023;
12. De Sul & Lucas, 2020;
13. Diz & Lucas, 2022;
14. Figueiredo et al., 2024;
15. Figueiredo et al., 2020;
16. Gomes & Lucas, 2021;
17. Horta et al., 2022;
18. Inácio et al., 2025;
19. Lucas & Nunes, 2020;
20. Nunes et al., 2024;
21. Pacenko et al., 2024;
22. Resende et al., 2021;
23. Rodrigues et al., 2022;
24. Samico et al., 2021;
25. Santos et al., 2025;
26. Soares et al., 2025;
27. Sousa & Lucas, 2022;

28. Sousa & Lucas, 2021;

29. Teixeira et al., 2023;

30. Teixeira et al., 2022;

31. Teixeira et al., 2024;

32. Teixeira et al., 2025;

Assim, o presente documento tem como objetivo fornecer orientações para o desenvolvimento de um protocolo de revisão *scoping*, seguindo as recomendações metodológicas do JBI.

1. Revisão *Scoping*

Uma revisão *scoping* é um tipo de síntese de evidência que contempla uma questão de revisão e tem como objetivo mapear a evidência disponível sobre um determinado tópico, conceito ou questão de investigação (Peters et al., 2024). Por este motivo, a avaliação das limitações metodológicas ou do risco de viés dos estudos incluídos não é realizada. Dado que esta etapa não é conduzida, as *scoping review* não fazem recomendações para a prática ou produzem orientações/guidelines clínicas. A revisão *scoping* pode ser utilizada para:

- ✓ Examinar a extensão e natureza da investigação existente numa determinada área de conhecimento;
- ✓ Clarificar um determinado conceito ou definição na literatura;
- ✓ Identificar características ou fatores relevantes associados a um determinado conceito;
- ✓ Identificar lacunas de conhecimento na literatura existente, orientando investigações futuras;
- ✓ Servir como etapa preliminar de uma revisão sistemática, ajudando a avaliar a necessidade e a viabilidade da sua realização.

Antes de iniciar uma revisão *scoping*, deve realizar-se uma pesquisa preliminar para verificar se o tema de interesse já foi objeto de uma revisão *scoping* ou de outro tipo de síntese de evidência. Esta etapa tem como principal finalidade avaliar a pertinência e a atualidade de desenvolver uma nova revisão, evitando a duplicação de esforços em temas já amplamente explorados. Para além disso, permite verificar o que já existe publicado na literatura científica sobre o tema de interesse.

Caso já exista uma revisão *scoping* sobre o tema de interesse é fundamental:

- ✓ Avaliar a data de publicação: é possível fazer uma atualização da revisão existente? Caso a revisão existente seja passível de atualização, e esta tenha sido realizada por outros autores, recomenda-se, por princípios éticos, que estes sejam previamente contactados, a fim de apurar se planeiam realizar a

atualização ou se autorizam o desenvolvimento de uma nova versão por outros investigadores.

- ✓ Avaliar a abrangência temporal: a revisão anterior incluiu apenas um período limitado?
- ✓ Analisar o objetivo, o conceito em estudo, a população, tipos de intervenção e o contexto: existe interesse numa população, contexto ou tipo de intervenções diferentes?
- ✓ Verificar a metodologia utilizada: a revisão seguiu as recomendações metodológicas do JBI?

A pesquisa preliminar deve igualmente verificar se existe produção científica relevante sobre o tema em análise. Caso não existam estudos publicados sobre o tema, a realização de uma revisão *scoping* poderá não ser aconselhada, uma vez que este tipo de síntese pressupõe a existência de evidência que possa ser mapeada. Pelo contrário, se existirem estudos publicados sobre o tema de interesse, uma revisão *scoping* poderá contribuir para obter uma visão abrangente da literatura existente, permitindo sintetizar e mapear a evidência disponível e, desse modo, destacar lacunas no conhecimento.

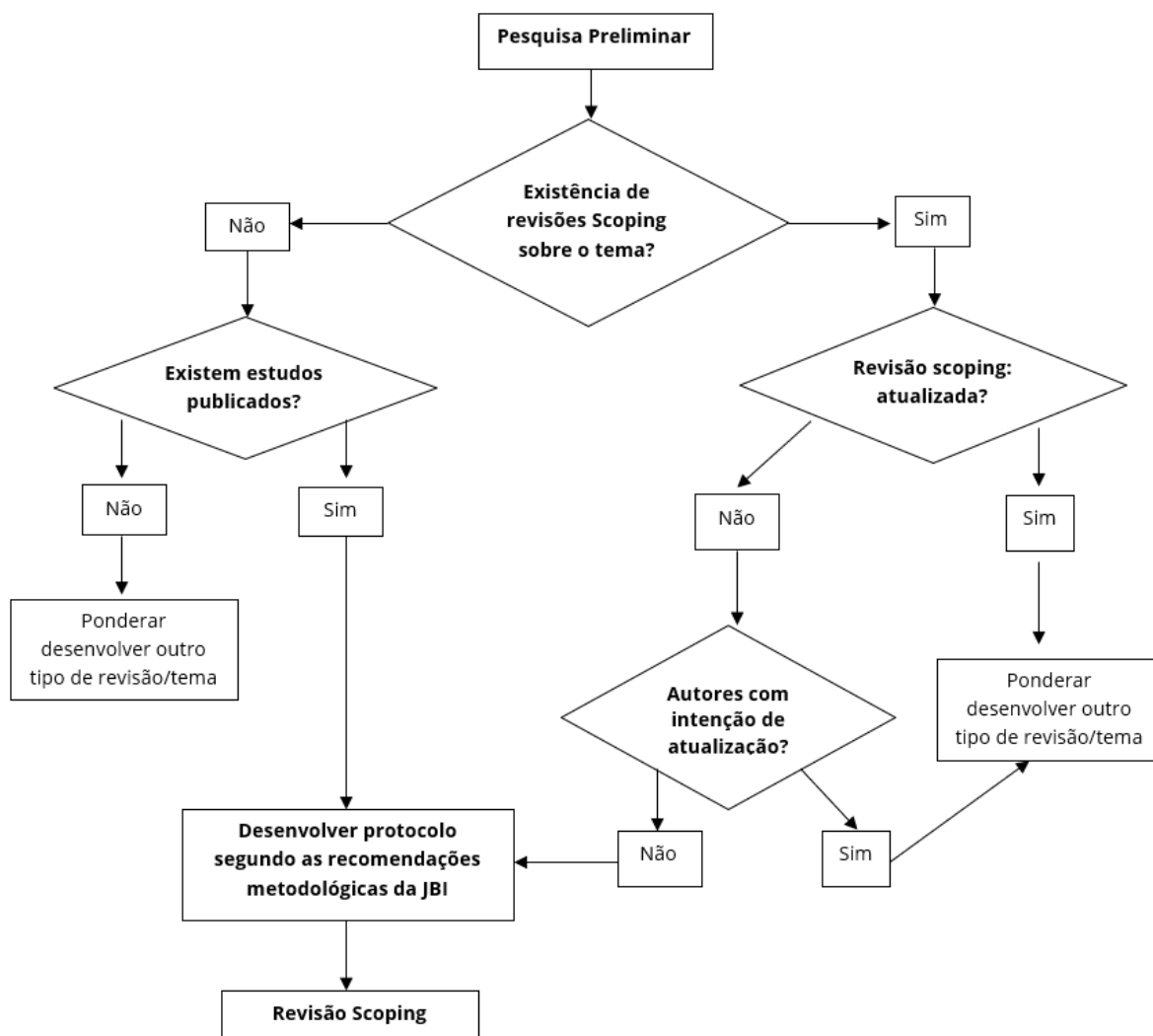


Figura 1: Processo de decisão para avançar com uma revisão *scoping*

A articulação entre a existência (ou não) de revisões *scoping* prévias e a presença (ou ausência) de estudos publicados sobre o tema, sustenta o processo de decisão metodológica sobre avançar, atualizar, reformular a questão de revisão ou ponderar outro tipo de revisão. O processo de tomada de decisão relativo à pertinência de desenvolver uma revisão *scoping* encontra-se sintetizado na Figura 1.

De referir, que antes de iniciar uma revisão *scoping*, é necessário assumir uma perspectiva de trabalho em equipa. São necessários pelo menos dois revisores independentes para o processo de triagem e seleção dos estudos. Caso surjam divergências entre os revisores, estas podem ser resolvidas por meio de discussão e consenso ou com recurso a um terceiro revisor.

1.1. Diferença entre o protocolo e a revisão *scoping*

A elaboração de um protocolo é uma etapa essencial e prévia à condução de uma revisão *scoping*. O protocolo assegura a transparência e reprodutibilidade ao longo de todo o processo da revisão dado que permite estruturar e planear os elementos que a compõe, tais como, o objetivo; a pergunta de revisão (elementos PCC); os critérios de inclusão e exclusão; a estratégia de pesquisa; as bases de dados; os métodos de seleção, extração e apresentação dos dados; bem como, as abordagens previstas para a síntese e análise dos resultados.

Assim, o protocolo não inclui a produção dos resultados, discussão ou conclusões finais, uma vez que estas etapas pertencem à revisão *scoping* propriamente dita. Deste modo, a revisão *scoping* desenvolve todas as etapas preconizadas pelo JBI, desde os elementos planeados no protocolo até à síntese e interpretação final dos dados. Para apoiar os autores na elaboração estruturada destes elementos, a JBI disponibiliza um *template* em formato Word (apêndice I) que orienta o desenvolvimento do protocolo, promovendo a uniformização com as orientações metodológicas recomendadas pela JBI.

A síntese dos principais elementos que diferenciam o protocolo da revisão *scoping* encontra-se apresentada no Quadro 1.

Para além disso, recomenda-se o registo prévia do protocolo, numa das seguintes plataformas:

- *Open Science Framework* (OSF), reforçando a transparência científica, através do link <https://osf.io/>;
- PROSPERO International prospective register of systematic reviews <https://www.crd.york.ac.uk/prospero/>;
- JBI systematic review register <https://jbi.global/systematic-review-register/>;
- INPLASY International Platform of Registered Systematic Review and Meta-analysis Protocols <https://inplasy.com/>.

Depois de concluído e, idealmente, registado ou publicado, o protocolo dá origem à revisão *scoping*, que consiste na execução sistemática das etapas previamente delineadas. Posteriormente, quaisquer desvios da revisão *scoping* ao protocolo devem ser claramente justificados na revisão.

Quadro 1: Elementos do protocolo e da revisão scoping

	Protocolo	Revisão Scoping
Título	✓	✓
Resumo	✓	✓
Introdução	✓	✓
Questão de Revisão (PCC)	✓	✓
Método	✓	✓
- Registo Protocolo	✓	✓
- Critérios de inclusão	✓	✓
- Estratégia de Pesquisa	✓	✓
- Seleção dos Estudos	✓	✓
- Extração dos dados	✓	✓
- Planeamento de análise e apresentação dos resultados	✓	-
Resultados	-	✓
Discussão	-	✓
Conclusão	-	✓
Referências e Apêndices	✓	✓

2. Protocolo de Revisão Scoping

2.1. Título

O título do protocolo (e da revisão subsequente) deve conter os conceitos-chave mais importantes e que representem claramente o tema da revisão scoping. Para tal, a JBI recomenda a utilização do mnemónico PCC (População, Conceito e Contexto) para construir um título claro e significativo.

O título de uma revisão scoping deve sempre incluir a frase "...: uma revisão scoping", para permitir identificar o tipo de revisão que representa. Da mesma forma, os protocolos também devem ser identificados como tal.

Exemplos de títulos: "Ambiente da prática de enfermagem na atenção primária à saúde: revisão scoping"

2.2. Introdução

Na introdução deve ser feita uma justificação e contextualização do tema, referindo o que já é conhecido internacionalmente:

- ✓ Enquadramento do tema e relevância científica;
- ✓ Descrever que evidência necessita de ser examinada e mapeada.
- ✓ Identificação explícita da lacuna no conhecimento;
- ✓ Definir os conceitos-chave (descrição dos elementos da mnemónica utilizada).
- ✓ Justificar a seleção dos critérios de inclusão, isto é, incluir detalhes específicos para cada um dos elementos PCC;
- ✓ Aferir, se na literatura, já existem revisões scoping ou revisões sistemáticas (publicadas ou em desenvolvimento) sobre o tema;
- ✓ Mencionar que foi realizada uma pesquisa preliminar de revisões scoping (e, idealmente revisões sistemáticas), sobre o tema, nas bases de dados MEDLINE (PubMed), CINAHL (EBSCO), Cochrane Database of Systematic Reviews, JBI Evidence Synthesis [adicionalmente: Evidence for Policy and Practice Information (EPPI) e Epistemonikos]. Incluir a data da pesquisa;

- ✓ Se já existir alguma revisão, explicar o porquê que esta se diferencia das revisões existentes. Quais são os contributos desta revisão, em relação à síntese da evidência existente? Citar a revisão existente;
- ✓ Enunciar a questão e o objetivo da revisão *scoping*. Este deve estar alinhado com os elementos da mnemónica PCC:
 - Mapear um conceito específico;
 - Explorar intervenções que podem ser implementadas relacionadas ao conceito mapeado;
 - Analisar metodologias e instrumentos utilizados na literatura.

2.2.1. Questão da revisão

A pergunta da revisão ajuda a direcionar o desenvolvimento da revisão *scoping*, facilita a construção da estratégia de pesquisa e orienta o desenvolvimento dos critérios de inclusão. Deve estar claramente relacionada com o objetivo e à semelhança do título e do objetivo, deve refletir os elementos PCC.

- ✓ Algumas questões de revisão beneficiam de subquestões que ajudam a aprofundar alguns atributos específicos do Contexto, População ou Conceito.

2.3. Métodos

- ✓ Citar adequadamente as recomendações metodológicas da JBI. Deste modo, referir que a *scoping review* será conduzida de acordo com a metodologia proposta pelo JBI para *scoping review* (Peters et al., 2024) e os itens da *checklist Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR)* (Tricco et al., 2018).
- ✓ Registrar o protocolo numa das plataformas enunciadas anteriormente. Uma vez registado, será atribuído um DOI que pode ser citado no protocolo e posteriormente, na revisão *scoping*.

2.3.1. Critérios de Inclusão

Os critérios de inclusão devem ser claramente definidos e vão orientar o processo de seleção das fontes de evidência.

- ✓ O modelo PCC (população, conceito e contexto) é recomendado como um guia para construir critérios de elegibilidade claros e significativos para uma revisão *scoping* (Peters et al., 2020, 2021, 2022, 2024; Pollock et al., 2023) De referir, que deve existir uma clara congruência entre o título, a questão de revisão e os critérios de inclusão:

- **População**

- Detalhar características importantes dos participantes, incluindo a idade ou outro critério de qualificação;
- Mencionar os critérios de exclusão.

- **Conceito**

- Definir o conceito principal da revisão. Pode incluir o fenómeno de interesse, intervenções ou programas, entre outros.
- Mencionar os critérios de exclusão.

- **Contexto**

- Descrever o contexto, ambiente específico de cuidados. Pode incluir fatores culturais, geográficos...
- Mencionar os critérios de exclusão.

2.3.2. Tipo de Estudos

Para além de detalhar os elementos do PCC, também é necessário descrever o tipo de estudos que serão considerados na revisão *scoping*. O JBI recomenda que seja incluída toda a literatura disponível sobre o tema, por exemplo: estudos qualitativos, quantitativos, métodos mistos, primários ou secundários, literatura cinzenta, incluindo, artigos de opinião, relatórios, dissertações, teses, entre outros.

2.3.3. Estratégia de Pesquisa

A estratégia de pesquisa tem como objetivo localizar estudos publicados e não publicados (literatura cinzenta). E, idealmente, deve ser o mais abrangente possível, dentro das limitações de tempo e recursos disponíveis. Recomenda-se que a pesquisa seja realizada, no mínimo, em três bases de dados reconhecidas e de elevada qualidade científica (ex: CINAHL; MEDLINE / PubMed; Scopus; Web of Science).

A JBI recomenda que a estratégia de pesquisa seja desenvolvida em três etapas sequenciais (Peters et al., 2024). Descrever cada uma:

1. A **primeira etapa** inclui uma pesquisa inicial limitada, em pelo menos duas bases de dados [ex: MEDLINE (via PubMed) e CINAHL (via EBSCO)], com os termos de pesquisa indexados a cada base de dados, e ainda, com os termos em linguagem natural. Nos artigos relevantes, analisam-se as palavras contidas nos títulos e resumos, assim como, os termos de indexação utilizados para descrever os artigos, de forma a desenvolver uma estratégia de pesquisa completa.
2. Na **segunda etapa**, utiliza-se todas as palavras-chave e termos de indexação identificados em cada base de dados. De notar, que a estratégia de pesquisa vai ser adaptada e individualizada para cada base de dados.
3. Na **terceira etapa**, fazer uma análise das referências bibliográficas de todos os artigos que foram selecionados para a revisão, para identificar estudos complementares importantes. Adicionalmente, incluir, uma intenção de contactar os autores dos estudos primários, para obter informações adicionais.

Outros aspetos:

- ✓ Podem ser incluídos estudos não publicados e literatura cinzenta, avaliados com base no título e resumos (ex: ProQuest, OpenGrey, RCAAP, ...).
- ✓ No apêndice do protocolo, deve ser incluída pelo menos uma estratégia de pesquisa completa numa das bases de dados (ex: apêndice II).

- ✓ Incluir os idiomas que serão considerados para a seleção dos estudos, bem como o limite temporal, justificando cada uma das opções.
- ✓ O JBI recomenda que não seja efetuada uma restrição por idiomas, pois atualmente, existem inúmeras ferramentas de tradução disponíveis. Ao restringir o idioma, podemos estar a perder artigos relevantes para o mapeamento do conceito em estudo. Contudo, face a limitações de tempo e recursos, por vezes, opta-se por incluir estudos nos idiomas que o investigador domina.
- ✓ Por outro lado, o JBI recomenda que não seja efetuada uma restrição temporal para a seleção dos artigos. Contudo, como já descrito, se existir esta necessidade deve ser justificada.

2.3.4. Seleção dos estudos

- ✓ Descrever todo o processo para a seleção dos estudos.
- ✓ Mencionar que será utilizado um software para gerir as referências bibliográficas identificadas (ex: Mendeley®; Rayann®) e, por conseguinte, as referências duplicadas serão removidas.
- ✓ Enunciar que esta etapa é feita por dois ou três revisores independentes.
- ✓ A JBI recomenda fazer um teste piloto numa amostra aleatória de 25 artigos, para averiguar a concordância entre os revisores (opcional).
- ✓ A seleção dos estudos relevantes, iniciar-se-á com a análise dos títulos e resumos por dois revisores independentes, com base nos critérios de inclusão.
- ✓ O texto completo dos estudos selecionados será avaliado em detalhe com base nos critérios de inclusão por dois revisores independentes.
- ✓ Após a análise do texto integral, os estudos que não atendam aos critérios de inclusão serão excluídos. Descrever os motivos de exclusão destes estudos (colocar em apêndice).
- ✓ Descrever os procedimentos/estratégias para resolver as divergências entre os revisores. Por exemplo, mencionar que as divergências que surjam entre os

revisores serão resolvidas por meio de discussão e consenso ou com recurso a um terceiro revisor.

- ✓ Nota: Por se tratar de uma revisão *scoping*, não é realizada a avaliação da qualidade metodológica dos estudos incluídos.
- ✓ Fazer referência que o processo de pesquisa e resultados serão descritos de forma narrativa e apresentados sob forma esquemática através de um diagrama de fluxo PRISMA-ScR (Page et al., 2021).

2.3.5. Extração dos dados

O processo de extração de dados deve estar alinhado com o objetivo, a questão da revisão e conseqüentemente, com os elementos PCC.

- ✓ Enunciar que a extração de dados dos artigos incluídos será realizada por dois revisores independentes, através de um instrumento construído segundo as orientações do JBI para a elaboração de uma revisão *scoping* (ex: apêndice III).
- ✓ Este instrumento deve estar alinhado com o objetivo e a questão de revisão. Deve incluir detalhes específicos, tais como: autor(s), ano de publicação, país, objetivo, população/participantes (e tamanho da amostra), conceito, contexto, metodologia, características da intervenção, principais resultados, etc. (ao longo do processo de extração pode ser revisto e atualizado conforme necessário).
- ✓ Mais uma vez, o JBI recomenda um teste piloto com dois ou três artigos para que os investigadores se familiarizem com o instrumento de extração de dados e garantir que todos os dados relevantes são extraídos. Se esta abordagem não for viável, recomenda que um dos revisores extraia os dados e o outro verifique.
- ✓ Quaisquer divergências entre os revisores serão resolvidas por meio de discussão e consenso ou com recurso a um terceiro revisor. Se necessário, referir que os autores dos artigos serão contactados para solicitar dados adicionais.

2.4. Análise e apresentação dos resultados

Descrever como vai ser realizada a análise e a apresentação dos resultados na revisão final, tendo em conta o objetivo e a questão de revisão.

- ✓ A síntese da informação pode ser apresentada de forma descritiva ou narrativa, acompanhada de tabelas, quadros, gráficos, figuras ou imagens e descrever como estes se relacionam com o objetivo e a questão da revisão.
- ✓ As tabelas e gráficos podem conter: estatística descritiva simples, tais como contagem de frequências por ano ou período de publicação, país de origem, população (e tamanho da amostra, se for o caso), metodologia, duração da intervenção, entre outros.
- ✓ Os resultados também podem ser organizados por categorias conceituais.

As orientações mais recentes (Pollock et al., 2023) incentivam abordagens criativas, tais como nuvens de palavras, favos de mel, mapas de calor, gráficos de árvores, iconografia, gráficos de waffles e recursos interativos.

Conclusão

As revisões *scoping* permitem mapear o conhecimento disponível e identificar lacunas na literatura científica, constituindo uma base sólida para o desenvolvimento de projetos de investigação na área da gestão em enfermagem, alinhados com a melhor evidência científica disponível. As orientações apresentadas, fundamentadas nas recomendações metodológicas do JBI, oferecem um guia estruturado para a planificação rigorosa de cada fase da revisão *scoping*, desde a definição da questão de investigação (PCC) até aos procedimentos de pesquisa, seleção, extração e apresentação dos dados.

Para a gestão em enfermagem, a síntese da evidência assume um papel fundamental na medida em que apoia a tomada de decisão dos gestores e líderes de enfermagem, possibilitando a implementação de intervenções eficazes com vista à melhoria contínua da qualidade dos cuidados e segurança dos clientes.

Referências

- Almeida, D., Figueiredo, A. R., & Lucas, P. (2024). Nurses' Well-Being at Work in a Hospital Setting: A Scoping Review. *Healthcare*, 12(2), 173. <https://doi.org/10.3390/healthcare12020173>
- Anunciada, S., & Lucas, P. (2021). Ambiente de Prática de Enfermagem em contexto hospitalar: Revisão integrativa. *New Trends in Qualitative Research*, 8, 145–154. <https://doi.org/10.36367/ntqr.8.2021.145-154>
- Aromataris, E., Lockwood, C., Porritt, K., Pilla, B., & Jordan, Z. (Eds.). (2024). *JBI Manual for Evidence Synthesis*. JBI. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-01>
- Bento, M., & Lucas, P. R. M. B. (2021). Nursing Practice Environment in Primary Health Care-Evidence-based practice. *Journal of Aging and Innovation*, 10(1), 15–33. <https://doi.org/10.36957/jai.2182-696X.v10i1-2>
- Bernardo, D., & Lucas, P. (2021). Quality of Nursing Care and Patient Satisfaction in Primary Health Care-integrated review. *Millenium*, 2(9), 43–52. <https://doi.org/10.29352/mill029e.21913>
- Cachata, D., Costa, M., Magalhães, T., Lucas, P., & Gaspar, F. (2025). Information Technology in Nursing Practice: A Scoping Review of Assessment Tools for Evaluating Nurses' Competencies. *Journal of Healthcare Leadership*, Volume 17, 211–223. <https://doi.org/10.2147/JHL.S509955>
- Callado, A. M., & Lucas, P. R. M. B. (2022). The Nursing Practice Environment and the nurses and patients outcomes - Magnet Hospitals to primary health care. *Ciências Biológicas e Da Saúde: Investigação e Prática*, 1, 1–8. https://doi.org/10.37572/EdArt_2808226061
- Carmona, A. P. R., Quaresma, M. da G. S., & Lucas, P. R. M. B. (2021). Prevenção da violência doméstica: Importância da intervenção do enfermeiro gestor de caso. *Revista Brasileira Em Promoção Da Saúde*, 34, 8. <https://doi.org/10.5020/18061230.2021.13426>

- Carvalho, M. C., & Lucas, P. R. M. B. (2020). The effectiveness of the clinical nurse leader practice - systematic review. *Millenium*, 2(11), 57–64. <https://doi.org/10.29352/mill0211.06.00274>
- Chen, J., Ramalhal, T., & Bernardes Lucas, P. (2020). Ambiente de prática de enfermagem e a satisfação dos enfermeiros em contexto hospitalar. *Pensar Enfermagem*, 23(2), 29–42. <https://doi.org/10.56732/pensarenf.v23i2.161>
- Costa, P., Sousa, J. P., Nascimento, T., Cruchinho, P., Nunes, E., Gaspar, F., & Lucas, P. (2025). Leadership Development in Undergraduate Nursing Students: A Scoping Review. *Nursing Reports*, 15(5), 160. <https://doi.org/10.3390/nursrep15050160>
- Cruchinho, P., Teixeira, G., Lucas, P., & Gaspar, F. (2023). Influencing Factors of Nurses' Practice during the Bedside Handover: A Qualitative Evidence Synthesis Protocol. *Journal of Personalized Medicine*, 13(2), 267. <https://doi.org/10.3390/jpm13020267>
- De Sul, S., & Lucas, P. R. M. B. (2020). Turnover_em_enfermagem_revisao_scoping. *Pensar Enfermagem*, 24(2), 29-42.
- Diz, A. B. M., & Lucas, P. R. M. B. (2022). Hospital patient safety at the emergency department - a systematic review. *Ciência & Saúde Coletiva*, 27(5), 1803–1812. <https://doi.org/10.1590/1413-81232022275.22742021en>
- Figueiredo, A. R., Potra, T., & Lucas, P. R. M. B. (2020). Transição de cuidados de enfermagem: ISBAR na promoção da segurança dos doentes – revisão scoping. *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación*, 49, 32–48. <https://doi.org/10.12795/Ambitos.2019.i49.03>
- Figueiredo, A. R., Gaspar, F., Baixinho, C., & Lucas, P. (2024). How the Nursing Practice Environment Influences Retention and Turnover Intention: An Umbrella Review Protocol. *Nursing Reports*, 14(4), 3233–3241. <https://doi.org/10.3390/nursrep14040235>
- Gomes, M., & Lucas, P. (2021). Nursing Practice Environment and the Nurse Manager Intervention: Critical Review. *Trends in Nursing and Health Care Research*, 1(1). <https://doi.org/10.53902/tnhcr.2021.01.000503>

- Horta, C., Quaresma, G., & Lucas, P. (2022). Adherence to Therapeutic Regimen for People with Diabetes Through the Implementation of Continuous Quality Improvement Projects – Scoping Review. *New Trends in Qualitative Research*, 13, e678. <https://doi.org/10.36367/ntqr.13.2022.e678>
- Inácio, M., Carvalho, M., Paulino, A., Costa, P., Figueiredo, A. R., Nunes, E., Cruchinho, P., & Lucas, P. (2025). Nursing Practice Environment in the Armed Forces: Scoping Review. *Nursing Reports*, 15(11), 394. <https://doi.org/10.3390/nursrep15110394>
- Lucas, P. R. M. B., & Nunes, E. M. G. T. (2020). Nursing practice environment in Primary Health Care: a scoping review. *Revista Brasileira de Enfermagem*, 73(6). <https://doi.org/10.1590/0034-7167-2019-0479>
- Nunes, E., Sirtoli, F., Lima, E., Minarini, G., Gaspar, F., Lucas, P., & Primo, C. (2024). Instruments for Patient Safety Assessment: A Scoping Review. *Healthcare*, 12(20), 2075. <https://doi.org/10.3390/healthcare12202075>
- Pacenko, C. de L., Figueiredo, K. C., Nunes, E., Cruchinho, P., & Lucas, P. (2024). Mapping Strategies for Strengthening Safety Culture: A Scoping Review. *Healthcare*, 12(12), 1194. <https://doi.org/10.3390/healthcare12121194>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. In *BMJ* (Vol. 372). BMJ Publishing Group. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Peters, M. D. J., Marnie, C., Tricco, A. C., Pollock, D., Munn, Z., Alexander, L., McInerney, P., Godfrey, C. M., & Khalil, H. (2020). Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews. *JBIM Evidence Synthesis*, 18(10), 2119–2126. <https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167>
- Peters, M. D. J., Marnie, C., Colquhoun, H., Garritty, C. M., Hempel, S., Horsley, T., Langlois, E. V., Lillie, E., O'Brien, K. K., Tunçalp, Özge, Wilson, M. G., Zarin, W., & Tricco, A. C. (2021). Scoping reviews: reinforcing and advancing the methodology and application. *Systematic Reviews*, 10(1), 263. <https://doi.org/10.1186/s13643-021-01821-3>

- Peters, M. D. J., Godfrey, C., McInerney, P., Khalil, H., Larsen, P., Marnie, C., Pollock, D., Tricco, A. C., & Munn, Z. (2022). Best practice guidance and reporting items for the development of scoping review protocols. *JBI Evidence Synthesis*, 20(4), 953–968. <https://doi.org/10.11124/JBIES-21-00242>
- Peters, M. D., Godfrey, C., McInerney, P., Munn, Z., Tricco, A. C., & Khalil, H. (2024). Scoping reviews. In *JBI Manual for Evidence Synthesis*. JBI. <https://doi.org/10.46658/JBIMES-24-09>
- Pollock, D., Peters, M. D. J., Khalil, H., McInerney, P., Alexander, L., Tricco, A. C., Evans, C., de Moraes, É. B., Godfrey, C. M., Pieper, D., Saran, A., Stern, C., & Munn, Z. (2023). Recommendations for the extraction, analysis, and presentation of results in scoping reviews. *JBI Evidence Synthesis*, 21(3), 520–532. <https://doi.org/10.11124/JBIES-22-00123>
- Resende, J., Quaresma, G., & Lucas, P. (2021). A Cultura de Segurança em Estruturas Residenciais para Pessoas Idosas. *New Trends in Qualitative Research*, 8, 663–675. <https://doi.org/10.36367/ntqr.8.2021.663-675>
- Rodrigues, M., Gaspar, F., & Lucas, P. (2022). Nurses' job satisfaction in hospital setting: A scoping review. *New Trends in Qualitative Research*, 13, 1–10. <https://doi.org/10.36367/ntqr.13.2022.e650>
- Samico, C. S. B., Henriques, A., & Lucas, P. (2021). Ocorrência de erros na administração de medicação - Revisão Integrativa. *New Trends in Qualitative Research*, 8, 496–504. <https://doi.org/10.36367/ntqr.8.2021.496-504>
- Santos, A. R., Costa, P., Figueiredo, A. R., Nunes, E., Cruchinho, P., Santos, M., & Lucas, P. (2025). Authentic Leadership of Nurses in the Hospital: A Scoping Review. *Healthcare*, 13(21), 2713. <https://doi.org/10.3390/healthcare13212713>
- Soares, M., Martins, V., Tomás, M., Sousa, L., Nascimento, T., Costa, P., Quaresma, G., & Lucas, P. (2025). Psychiatric Home Hospitalization: The Role of Mental Health Nurses - A Scoping Review. *Healthcare*, 13(3), 231. <https://doi.org/10.3390/healthcare13030231>

- Sousa, E., & Lucas, P. R. M. B. (2021). Practice Environment Scale of the Nursing Work Index: a Reliability Generalization Meta-Analysis. *Journal of Aging and Innovation*, 10(2), 146–158. <https://doi.org/10.36957/jai.2182-696X.v10i2-10>
- Sousa, E. P. M. de, & Lucas, P. R. M. B. (2022). A qualidade dos cuidados de enfermagem no ambiente de prática de enfermagem: revisão scoping. *Global Academic Nursing Journal*, 3(3). <https://doi.org/10.5935/2675-5602.20200267>
- Teixeira, G., Cruchinho, P., Lucas, P., & Gaspar, F. (2023). Transcultural nursing leadership: A concept analysis. *International Journal of Nursing Studies Advances*, 5, 100161. <https://doi.org/10.1016/j.ijnsa.2023.100161>
- Teixeira, G., Gaspar, F., & Lucas, P. (2022). Nurse manager's role in promoting culturally competent work environments in nursing: An integrative review. *New Trends in Qualitative Research*, 13. <https://doi.org/10.36367/ntqr.13.2022.e664>
- Teixeira, G., Lucas, P., & Gaspar, F. (2024). Impact of Nurse Manager's Attributes on Multi-Cultural Nursing Teams: A Scoping Review. *Nursing Reports*, 14(3), 1676–1692. <https://doi.org/10.3390/nursrep14030125>
- Teixeira, J., Reis, N., Chawłowska, E., Rocha, P., Czech-Szczapa, B., Godinho, A. C., Bączyk, G., Agrelos, J., Jaracz, K., Fontoura, C., Lucas, P., & Pinto, M. R. (2025). Current Approaches on Nurse-Performed Interventions to Prevent Healthcare-Acquired Infections: An Umbrella Review. *Microorganisms*, 13(2), 463. <https://doi.org/10.3390/microorganisms13020463>
- Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., ... Straus, S. E. (2018). PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>

Apêndice I: *Template* JBI para Revisão Scoping

O *template* para a elaboração da revisão scoping, constitui um recurso de apoio à construção estruturada do protocolo e encontra-se disponível para download no site oficial da JBI: <https://jbi.global/scoping-review-network/resources>

Add Title Here

Authors

First author name¹ Second author name² Third author name³ Fourth author name⁴ Fifth author name⁵
Sixth author name⁶

1. Affiliation
2. Affiliation
3. Affiliation
4. Affiliation
5. Affiliation
6. Affiliation

Abstract

(Maximum - 250 words for Protocols/500 words for Reviews)

Objective: State an overarching review objective structured using the key components of the inclusion criteria (approximately one or two sentences). e.g. The objective of this scoping review is to understand the extent and type of evidence in relation to (insert field).

Introduction: Briefly describe the rationale for the review in light of what is already known on the topic (approximately two to three sentences).

Inclusion criteria: Summarize the inclusion criteria using the participants, concept, and context (PCC framework) and highlight any relevant exclusions in paragraph format. Present the information in one to three sentences – NOT under individual subheadings.

Methods: List the key information sources searched/to be searched (those from which the majority of evidence sources were/will be located), the date (month/year) the search was conducted (for reviews only) and any search limits (e.g. language). Briefly describe the approach to study selection, data extraction, analysis of the evidence and presentation of the results. Briefly describe any notable deviations to the methodological approach taken (for reviews only).

Results (For Reviews ONLY): The bulk of the abstract should be reserved to convey the main results of the review in relation to the objective/question. Report the number and type of included evidence as well as any pertinent study characteristics.

Conclusions (For Reviews ONLY): Provide a conclusion based on a general interpretation of the review findings in line with the review's objective/s and any limitations of the review. Briefly convey key implications of the findings for practice and research (if any).

Keywords: List a maximum of five keywords in alphabetical order, separated by a semi-colon and a space. Ideally these words should be different to those that appear in the title and abstract. These are for the purposes of meta-data and indexing, and not related to the search strategy.

Introduction

Describe the rationale for the review considering what is already known on the topic, including information that supports and justifies the selection of inclusion criteria. Key terms should be defined, and operational definitions narratively explained. Furthermore, provide some indication that there is evidence available that will meet your inclusion criteria. A rationale as to why a scoping review was the most appropriate method should also be provided. (Approximately 1000 words). For Reviews ONLY: The introduction must NOT be a verbatim reproduction of the introduction in the corresponding protocol.

Subheading (if required)

Edit set text as appropriate:

A preliminary search of MEDLINE, the Cochrane Database of Systematic Reviews and *JBI Evidence Synthesis* was conducted and no current or underway systematic reviews or scoping reviews on the topic were identified.

If there are any existing systematic reviews/scoping reviews, it should be specified how the proposed review will differ.

Conclude with an overarching review objective, that captures and aligns with the core elements/PCC framework of the inclusion criteria (e.g. The objective of this scoping review is to assess the extent of the literature insert area/field).

Review question

Guidance for authors: Clearly state the review question or questions using the PCC framework (i.e. additional or sub-questions) that the review seeks to answer. The review question/s should clearly relate to the objective/s.

Inclusion criteria

Participants

Guidance for authors: Describe/define participants that will be included. Specific exclusion criteria based on any participant characteristics should also be stated.

Concept

Guidance for authors: Describe and/or define the concept. Specific exclusion criteria based on any concept should also be stated.

Context

Guidance for authors: Describe the context. Consider cultural/sub-cultural factors, geographic location, specific racial or gender-based interests or details about the specific setting. Specific exclusion criteria based on any context should also be stated.

Types of sources

Edit set text as appropriate:

This scoping review will consider both experimental and quasi-experimental study designs including randomized controlled trials, non-randomized controlled trials, before and after studies and interrupted time-series studies. In addition, analytical observational studies including prospective and retrospective cohort studies, case-control studies and analytical cross-sectional studies will be considered for inclusion. This review will also consider descriptive observational study designs including case series, individual case reports and descriptive cross-sectional studies for inclusion.

Qualitative studies will also be considered that focus on qualitative data including, but not limited to, designs such as phenomenology, grounded theory, ethnography, qualitative description, action research and feminist research.

In addition, systematic reviews that meet the inclusion criteria will also be considered, depending on the research question.

Text and opinion papers will also be considered for inclusion in this scoping review.

Methods

The proposed scoping review will be conducted in accordance with the JBI methodology for scoping reviews. insert a superscript citation to the JBI Manual for Evidence Synthesis or the relevant chapter and add this to the reference list. Note: if the review title has been registered, report the name of the registry (e.g. OSF).

FOR REVIEWS: This review was conducted in accordance with an *a priori* protocol insert superscript citation to the published or in press protocol and add it to the reference list. Any deviations from the protocol should be reported and justified in the appropriate section of the methods.

Search strategy

Edit set text as appropriate:

The search strategy will aim to locate both published and unpublished studies. A three-step search strategy will be utilized in this review. First an initial limited search of MEDLINE (PubMed) and CINAHL (EBSCO) change as appropriate was undertaken to identify articles on the topic. The text words contained in the titles and abstracts of relevant articles, and the index terms used to describe the articles were used to develop a full search strategy for report the name of the relevant databases/information sources (*see Appendix #*). The search strategy, including all identified keywords and index terms, will be adapted for each included database and/or information source. The reference list of all included sources of evidence will be screened for additional studies. *Specify the types of references examined (eg, references of studies included in the systematic review, or references of systematic reviews on the same or similar topic. Modify if other processes are to be used, eg, Report details of any tools to identify keywords or index terms, any filters, any validation processes, whether search strategy will be peer reviewed.)*

Studies published in any language change as appropriate will be included. Studies published since insert date will be included as

justify date range and any language limitations

List all information sources (eg, electronic databases, conference proceedings, websites, search engines or other online sources, contact with study authors etc. The databases to be searched include insert databases with platforms as appropriate. Sources of unpublished studies and gray literature to be searched include insert text.

Study/Source of evidence selection

Edit set text as appropriate:

Following the search, all identified citations will be collated and uploaded into (insert the name of the bibliographic software or citation management system e.g. EndNote insert version /year (Clarivate Analytics, PA, USA) and duplicates removed. Following a pilot test, titles and abstracts will then be screened by two or more independent reviewers for assessment against the inclusion criteria for the review. Potentially relevant sources will be retrieved in full and their citation details imported into the JBI System for the Unified Management, Assessment and Review of Information (JBI SUMARI) (JBI, Adelaide, Australia). insert citation to JBI SUMARI paper and add it to the reference list, eg, <Munn Z, Aromataris E, Tufanaru C, Stern C, Porritt K, Farrow J. The development of software to support multiple systematic review types: the Joanna Briggs Institute System for the Unified Management, Assessment and Review of Information (JBI SUMARI). *Int J Evid Based Healthc.* 2019;17(1):36-43.>The full text of selected citations will be assessed in detail against the inclusion criteria by two or more independent reviewers. Reasons for exclusion of sources of evidence at full text that do not meet the inclusion criteria will be recorded and reported in the scoping review. Any disagreements that arise between the reviewers at each stage of the selection process will be resolved through discussion, or with an additional reviewer/s. The results of the search and the study inclusion process will be reported in full in the final scoping review and presented in a PRISMA flow diagram

(insert citation to PRISMA and include in the reference list) .

Data extraction

Edit set text as appropriate:

Data will be extracted from papers included in the scoping review by two or more independent reviewers using a data extraction tool developed by the reviewers. cite the tool to be used or append the data extraction tool if an existing tool has been modified or a new tool developed any modifications to existing tools should be described in the text The data extracted will include specific details about the participants, concept, context, study methods and key findings relevant to the review question/s.

Guidance for authors: Discuss the planned piloting of the draft extraction form in the protocol, and how this was conducted in the review.

Edit set text as appropriate:

A draft extraction form is provided (see Appendix XX). The draft data extraction tool will be modified and revised as necessary during the process of extracting data from each included evidence source. Modifications will be detailed in the scoping review. Any disagreements that arise between the reviewers will be resolved through discussion, or with an additional reviewer/s. If appropriate, authors of papers will be contacted to request missing or additional data, where required.

Guidance for authors: Critical appraisal of individual sources of evidence: This is generally not required for scoping reviews. If it will be done, provide a rationale as to why and describe the methods, including tools which will be used.

Data analysis and presentation

Guidance for authors: The evidence presented should directly respond to the review objective and question(s). The data is commonly presented graphically or in diagrammatic or tabular form. Preparation of the review protocol is the opportunity for authors to pilot and determine how to best present their data or map and provide detailed description for the reader. Insert information on data presentation/mapping techniques, if any. A narrative summary will accompany the tabulated and/or charted results and will describe how the results relate to the reviews objective and question/s.

Acknowledgements

Insert the full names and precise contributions of individuals, or institutions, who have not already been listed as co-authors. Specify if this review is to contribute towards a degree award and for which author (initials). For further guidance, please refer to the *JBI Evidence Synthesis* manuscript style and preparation guidelines.

Funding

Guidance for authors: Provide details on sources of funding for the review and explicitly describe the role of funders in the review process. For further guidance, please refer to the JBI Evidence Synthesis

manuscript style and preparation guidelines.

Declarations

Authors are invited to consider equity, diversity, and inclusion to acknowledge authors who work to improve diversity and inclusion in research and to encourage them going forward. Authors may also choose to highlight their experience related to their topic to further position them within the field (eg, an Indigenous author writing about issues directly related to Indigenous populations).

Author contributions

Detail each author's specific involvement in a manuscript, such as designing the analysis, contributing or collecting the data, performing the analysis or writing the manuscript, to increase the transparency of contributions.

Conflicts of interest

Guidance for authors: Include a statement that describes a potential conflict of interest or any personal, financial, professional, or intellectual bias for any of the authors listed on the manuscript. If no conflict exists, include the following statement: There is no conflict of interest in this project. For further guidance, please refer to the *JBIM Evidence Synthesis* manuscript style and preparation guidelines.

References

Appendices

Appendix I: Search strategy

For protocols - present a full search strategy for at least one electronic database including planned limits, such that it can be reviewed and repeated. For systematic reviews all search strategies should be presented.

The search strategy should detail the following information: the name of the information source and the platform/service provider used to search the particular database, eg, CINAHL (via Ovid); all the search terms to be used (both keywords/text words and index terms should be included) and how they are to be combined using Boolean logic; the use of truncation and wildcards; all planned limits (date, language, etc.); and the number of records retrieved by the search.

Insert name of database (insert name of the platform/service provider), e.g. MEDLINE (Ovid)

Search conducted on

month/year

Appendix II: Data extraction instrument

#Only append the JBI or non-JBI data extraction instrument if the standardized tool has been modified in any way, otherwise simply cite the tool used in the text. Any modifications made to the instrument should also be described in the text.#

Apêndice II: Exemplo de estratégia de pesquisa

Estratégia de pesquisa utilizada na base de dados - CINALH (via EBSCOhost)

Base de dados	Estratégia de Pesquisa		Resultados
CINALH (via EBSCOhost)	#1	MH "Nurses" OR "Nurs*"	1,023,171
	#2	MH "Work Environment" OR "Work Environment" OR MH "Health Facility Environment" OR "Health Facility Environment" OR MH "Nursing Practice Environment" OR "Nursing Practice Environment" OR "Healthy Work Environment" OR "Nursing Workplace" OR "Workplace Environment" OR "Clinical Care Environment" OR "Working Conditions"	76,519
	#3	MH "Hospital" OR "Hospital"	416,651
	#1 AND #2 AND #3		303
	Texto integral [Filtro]		158
	Inglês [Filtro] OR Português [Filtro] OR Espanhol [Filtro]		146
Data Final de Pesquisa: 01/09/2025			

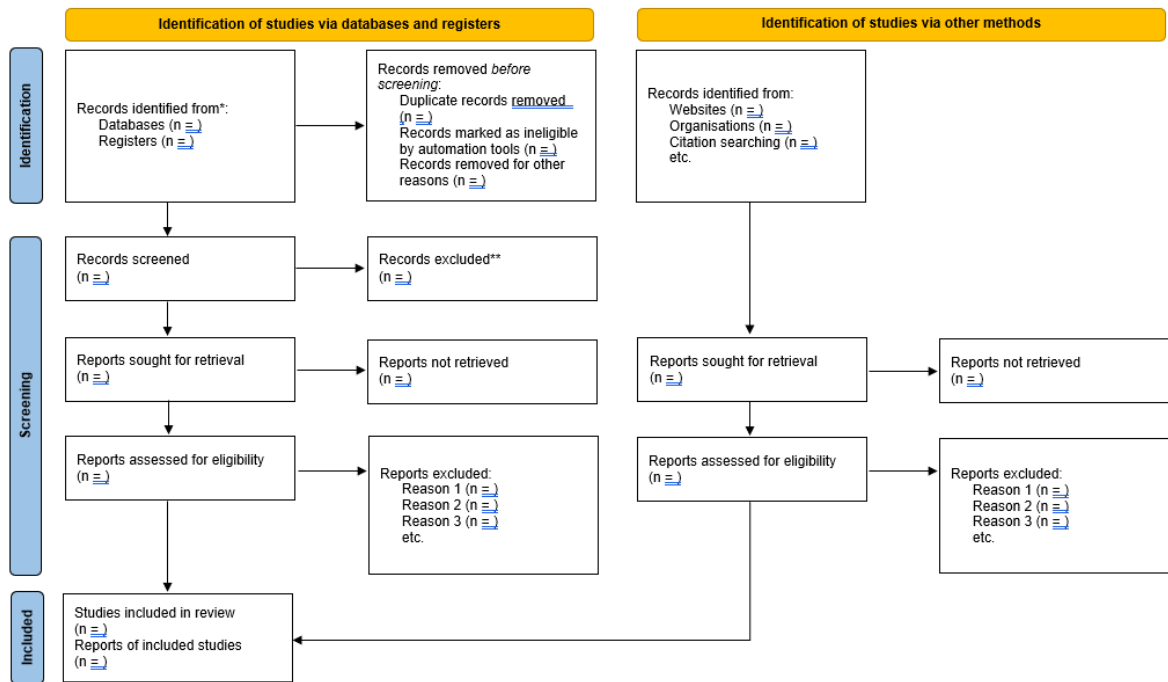
Nota: A estratégia de pesquisa deve descrever, de forma detalhada, a seguinte informação: o nome da base dados; todos os termos de pesquisa utilizados (devendo incluir tanto termos livres como termos indexados)* e a forma como serão combinados através de operadores booleanos; a utilização de truncaturas, etc; todos os limites aplicados (data, idioma, etc.); e o número de registos recuperados pela pesquisa.

*Nota: garantir a consistência conceptual entre bases de dados: os termos indexados existentes numa base de dados que não tenham correspondência de indexação noutra, devem ser pesquisados nessa segunda base enquanto termos livres, de modo a assegurar a recuperação de todos os estudos potencialmente relevantes.

Apêndice III: Exemplo de Instrumento de Extração de dados dos artigos incluídos

Autor(es), Ano	
País	
Objetivo	
Tipo de Estudo, metodologia	
População e tamanho da amostra	
Contexto	
Conceito(s)	
Principais Resultados	
Recomendações, sugestões de investigação	

Anexo I: Diagrama PRISMA-ScR



*Consider, if feasible to do so, reporting the number of records identified from each database or register searched (rather than the total number across all databases/registers).

**If automation tools were used, indicate how many records were excluded by a human and how many were excluded by automation tools.

Source: Page MJ, et al. BMJ 2021;372:n71. doi: 10.1136/bmj.n71.

<https://www.prisma-statement.org/prisma-2020-flow-diagram>

Anexo II: Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist

A PRISMA-ScR Checklist deve acompanhar a submissão do manuscrito para publicação e deve ser utilizada pelos autores para confirmar o cumprimento dos itens recomendados na elaboração da revisão scoping.

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
TITLE			
Title	1	Identify the report as a scoping review.	Click here to enter text.
ABSTRACT			
Structured summary	2	Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.	Click here to enter text.
INTRODUCTION			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.	Click here to enter text.
Objectives	4	Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.	Click here to enter text.
METHODS			
Protocol and registration	5	Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.	Click here to enter text.
Eligibility criteria	6	Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.	Click here to enter text.
Information sources*	7	Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.	Click here to enter text.
Search	8	Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.	Click here to enter text.
Selection of sources of evidence†	9	State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.	Click here to enter text.
Data charting process‡	10	Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done	Click here to enter text.

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
		independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.	
Data items	11	List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.	Click here to enter text.
Critical appraisal of individual sources of evidence§	12	If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).	Click here to enter text.
Synthesis of results	13	Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.	Click here to enter text.
RESULTS			
Selection of sources of evidence	14	Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a flow diagram.	Click here to enter text.
Characteristics of sources of evidence	15	For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.	Click here to enter text.
Critical appraisal within sources of evidence	16	If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).	Click here to enter text.
Results of individual sources of evidence	17	For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.	Click here to enter text.
Synthesis of results	18	Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.	Click here to enter text.
DISCUSSION			
Summary of evidence	19	Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.	Click here to enter text.
Limitations	20	Discuss the limitations of the scoping review process.	Click here to enter text.
Conclusions	21	Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.	Click here to enter text.
FUNDING			
Funding	22	Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.	Click here to enter text.

JBI = Joanna Briggs Institute; PRISMA-ScR = Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews.

* Where *sources of evidence* (see second footnote) are compiled from, such as bibliographic databases, social media platforms, and Web sites.

† A more inclusive/heterogeneous term used to account for the different types of evidence or data sources (e.g., quantitative and/or qualitative research, expert opinion, and policy documents) that may be eligible in a scoping review as opposed to only studies. This is not to be confused with *information sources* (see first footnote).

‡ The frameworks by Arksey and O'Malley (6) and Levac and colleagues (7) and the JBI guidance (4, 5) refer to the process of data extraction in a scoping review as data charting.

§ The process of systematically examining research evidence to assess its validity, results, and relevance before using it to inform a decision. This term is used for items 12 and 19 instead of "risk of bias" (which is more applicable to systematic reviews of interventions) to include and acknowledge the various sources of evidence that may be used in a scoping review (e.g., quantitative and/or qualitative research, expert opinion, and policy document).

From: Tricco AC, Lillie E, Zarin W, O'Brien KK, Colquhoun H, Levac D, et al. PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA ScR): Checklist and Explanation. *Ann Intern Med.* 2018;169:467–473. doi: [10.7326/M18-0850](https://doi.org/10.7326/M18-0850).

<https://www.prisma-statement.org/>