



28^e COLLOQUE DE L'ADMEE-EUROPE

UNIVERSITÉ DE LISBONNE, INSTITUT DE L'ÉDUCATION

13-14-15 JANVIER 2016

**Articuler l'évaluation sommative et formative pour
l'apprentissage de tous les élèves: potentialités et
tensions**



Leonor Santos & Jorge Pinto



Contexte portugais

- Valorisation d'une culture d'évaluation sommative (Santiago, Donaldson, Looney, & Nusche, 2012)
Existence d'examen à la fin de chaque cycle de scolarité
- L'évaluation formative aide l'apprentissage de tous les élèves (Black & Wiliam, 1998; 2003)

Comment faire?

Comment répondre au dilemme?

Comment établir une relation fructueuse?

Intervention pédagogique (AESF)

- Proposé par deux enseignants de mathématiques d'une école (Rose et Térése) Élèves de 12 à 14 ans
- Origine le développement d'un travail collaboratif
- AESF: articulation entre évaluation sommative et formative:

A partir d'une situation sommative, une évaluation formative est développée en se terminant dans une nouvelle information sommative

Intervention pédagogique (AESF)

Processus au niveau de la gestion

- Information au groupe d'enseignants de mathématiques
- Demande d'autorisation à la direction de l'école
- Information aux parents
- Développement de AESF pendant deux années (7 classes, 168 élèves + 5 classes, 115 élèves)
- Régulation du processus pédagogique dans la deuxième année

Intervention pédagogique (AESF)

Processus au niveau pédagogique

1. Réalisation d'un test écrit
2. Test classifié et signalées les questions à améliorer
3. Réalisation de questions similaires (seulement les questions signalées) disponible online
4. Disponibilité de ressources pour le soutien des élèves
5. Possibilité de augmenter la classification initial (maximum de 5%) + information dans le domaine des attitudes

Intervention pédagogique (AESF)

Processus au niveau pédagogique

1. Réalisation d'un test écrit
2. Test classifié et signalées les questions
3. Réalisation de questions similaires (seulement les questions signalées, disponible online)
4. Disponibilité de ressources pour les élèves
5. Possibilité de augmenter la classification initiale (maximum de 5%) + information donnée sur les attitudes

Evaluation
sommativ

Evaluation
formative

Evaluation
sommativ

Intervention pédagogique (AESF)

Processus au niveau pédagogique

2^{ème} année, après la 1^{re} AESF

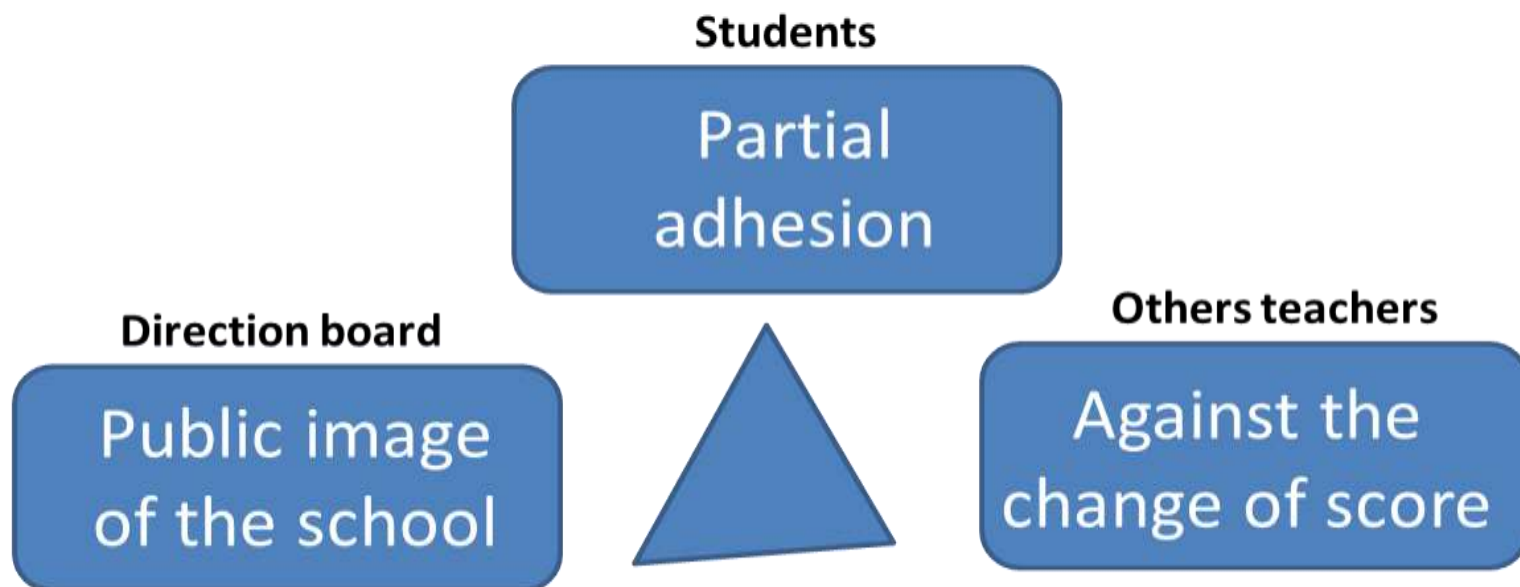
- Moments de travail avec les élèves qui ne profitait pas d'une manière claire de l'AESF:
 - simulation de situations que les élèves ont dû faire face à l'intervention pédagogique pour le développement des processus d'autorégulation

Questions de l'étude

- Comment est interprété et accepté le processus AESF aux niveaux de la salle de classe, du département de mathématiques et de la direction de l'école?
- Quels sont les effets du processus de AESF aux niveaux de la participation des élèves e de ses performances?

Impact at school level

- The coexistence of summative and formative assessment practices in school context creates tension between and inside school levels





1st year

Impact at class level

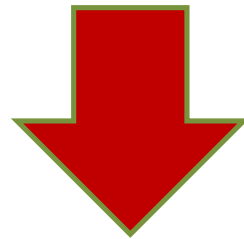
- There are improvements, but not for all students. Outstanding students are those who take more advantage of this articulation
- Students recognize utility
- Variable level of adhesion throughout the school year



To conclude

- Involvement irregular, no positive evolution
- No positive evolution in performance

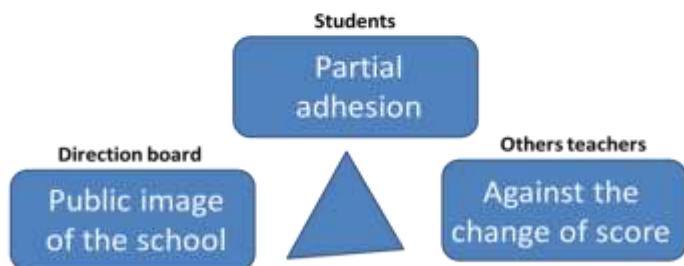
For all
students



Expected effects from the support
strategy were not achieved

Impact at school level

- The coexistence of summative and formative assessment practices in school context creates tension between and inside school levels



(Santos & Pinto, ECER 2014)



Impact at class level

- There are improvements, but not for all students. Outstanding students are those who take more advantage of this articulation
- Students recognize utility
- Variable level of adhesion throughout the school year

Santos & Pinto, AEA 2014



ECER 2015, Budapest

Education and Transition - Contributions from Educational Research

To conclude

- Involvement irregular, no positive evolution
- No positive evolution in performance

For all
students



Expected effects from the support strategy were not achieved

Santos & Pinto, ECER 2015

Quelles conclusions?

Que pouvons-nous apprendre?

Quelles conclusions?

AESF au niveaux institutionnel

Groupe des enseignants de mathématiques

Rose
et
Térèse

Observation
Pressions

Travaille
collaborative

Deux
cher-
cheurs

La complexité
de la relation
entre
l'évaluation
sommativ et
formative crée
des tensions
entre les
enseignants
(Bennett, 2011)

A quel point les résultats
serait différents si l'ASEF
était un projet du groupe
de mathématiques ou de
toute l'école?

Quelles conclusions?

AESF au niveaux des options pédagogiques

- Point de départ: l'évaluation sommative (rendre utile les moments existants)
- Manque d'un feedback (autonomie, manque de temps)
- Niveau d'exigence pour l'élève:
 - Dépend de la compétence d'autorégulation des élèves
 - Demande une rupture entre la culture d'évaluation encore existante (dilemme: comment évaluer pour apprendre)

Le feedback dialogique tend à être vu par les élèves comme utile (Gamlem & Smith, 2013)

Bien que l'autorégulation est essentiel pour l'apprentissage, il faut des situations de dialogue

Stratégie qui n'est pas utile pour tous les élèves! Les élèves avec plus difficultés ont besoin d'un autre soutien

Quelles conclusions?

AESF au niveaux de sa nature

Différentes positions entre auteurs:

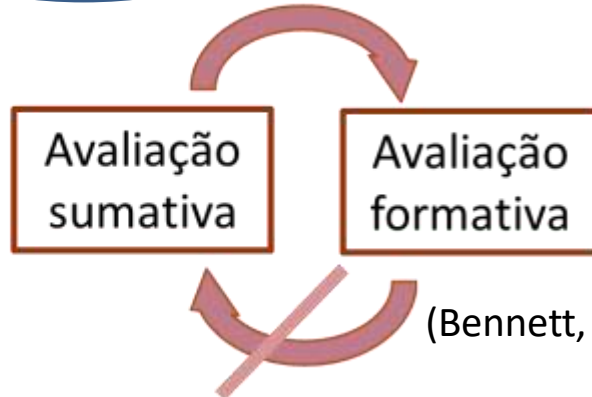
Notre option



(Harlen & James, 1997; Pearson, 2009)



(Shepard, 2001; Foster & Noyce, 2004)



(Bennett, 2011)

Résultats en deçà de l'attendu!
Il est nécessaire plus de recherche!



28^e COLLOQUE DE L'ADMEE-EUROPE

UNIVERSITÉ DE LISBONNE, INSTITUT DE L'ÉDUCATION

13-14-15 JANVIER 2016

**Articuler l'évaluation sommative et formative pour
l'apprentissage de tous les élèves: potentialités et
tensions**



Leonor Santos & Jorge Pinto



Performance

	1st cycle (November)		2nd cycle (February)		3rd cycle (March)		4th cycle (May)	
	IWP	I S (%)	IWP	I S (%)	IWP	I S (%)	IWP	I S (%)
7º D	12	67	8	38	11	36	6	17
7º E	10	30	12	50	10	90	10	70
8º A	16	63	14	36	11	56	11	73
8º B	10	63	13	46	11	56	10	90
8º C	15	100	17	82	15	73	12	83
8º E	21	71	22	77	19	68	18	50
8º F	20	60	13	54	15	47	14	50
Total	104	59	99	59	92	61	81	63

I S (Improve the score): Students will improve the score if they have the questions totally correct or significantly better

More than 50% of those who perform the test increase the score
 New errors appears

Attitude

		1st cycle (November)		2nd cycle (February)		3rd cycle (March)		4th cycle (May)	
	N	f	%	f	%	f	%	f	%
7º D	20	12	60	8	40	11	55	6	30
7º E	20	10	50	12	60	10	50	10	50
8º A	27	16	59	14	52	11	41	11	41
8º B	18	10	56	13	72	11	61	10	56
8º C	27	15	56	17	63	15	56	12	44
8º E	28	21	75	22	79	19	68	18	64
8º F	29	20	69	13	45	15	52	14	48
Total	169	104	62	99	59	92	54	81	48

N - number of students per class
 f - number of students who perform the IWP

More than 50% perform IWP
 At the midle of the school year, it happens a turn point



6ème

1st cycle		2nd cycle		3rd cycle		4th cycle		5th cycle	
IWP	Imp	IWP	Imp	IWP	Imp	IWP	Imp	IWP	Imp
11	9	13	9	11	8	12	10	8	6
55%	82%	65%	69%	55%	73%	60%	83%	40%	75%



Support
strategy

4ème

Students	3rd cycle	4th cycle	5th cycle
A	no IWP	IWP + Imp	no IWP
B	no IWP	IWP + Imp	no IWP
C	IWP, not complete	IWP + Imp	no IWP
D	IWP, not complete	IWP + Imp	no IWP

near the examination

disruptions in schedules



Support