



AVALIAÇÃO DA PERCEÇÃO ESTÉTICA DA POSIÇÃO LABIAL SAGITAL EM DIFERENTES PAINÉIS DE OBSERVADORES

Viegas, Marta¹ ; Mariano Pereira, Pedro²

¹ Mestre em Medicina Dentária, ISCSEM; ² Professor Auxiliar e Regente da U.C. de Ortodontia II, ISCSEM

Introdução:

Na sociedade atual, a estética facial é um fator que desempenha um importante papel na aceitação social e na personalidade do indivíduo. No tratamento ortodôntico, deve ser tido em conta que as alterações esperadas com o tratamento devem permitir ao paciente alcançar um perfil balanceado, de forma a possibilitar uma melhor estética dos tecidos moles. A avaliação do perfil facial é muito importante, havendo necessidade de definir as suas condições de normalidade, harmonia e equilíbrio. Este trabalho teve como objetivos avaliar se a percepção estética da posição labial sagital em diferentes convexidades de perfil facial é semelhante entre distintos painéis de avaliadores.

Materiais e Métodos:

Foram utilizadas silhuetas de perfil construídas no programa Adobe Photoshop Cs5®. A partir de um perfil de referência com 12° de convexidade facial foram criadas quatro silhuetas com convexidade de 0°, 6°, 18° e 24°. Para cada uma delas foram criadas mais seis silhuetas que sofreram alterações na posição labial sagital para posições mais retrusivas ou protrusivas. O grau de protrusão e retrusão consistiu num avanço ou recuo dos lábios em incrementos de 2 mm, até um total de 6 mm. O plano de referência utilizado para determinar a posição labial no plano sagital foi o plano Sn-Pg'. Foram avaliadas por Especialistas em Ortodontia, Estudantes de Medicina Dentária e por um grupo de controlo que representa a População em Geral, mediante um questionário *online*. Após a recolha dos dados, a análise estatística foi efetuada com recurso ao software "IBM SPSS Statistics 21.0" para Windows. Devido à natureza das variáveis abrangidas a análise envolveu a aplicação de metodologias de análise descritiva e inferencial (teste do Qui-quadrado), tendo sido considerado, neste último caso, um nível de significância de 5%.



Figura 1 – Plano de referência Sn-Pg'

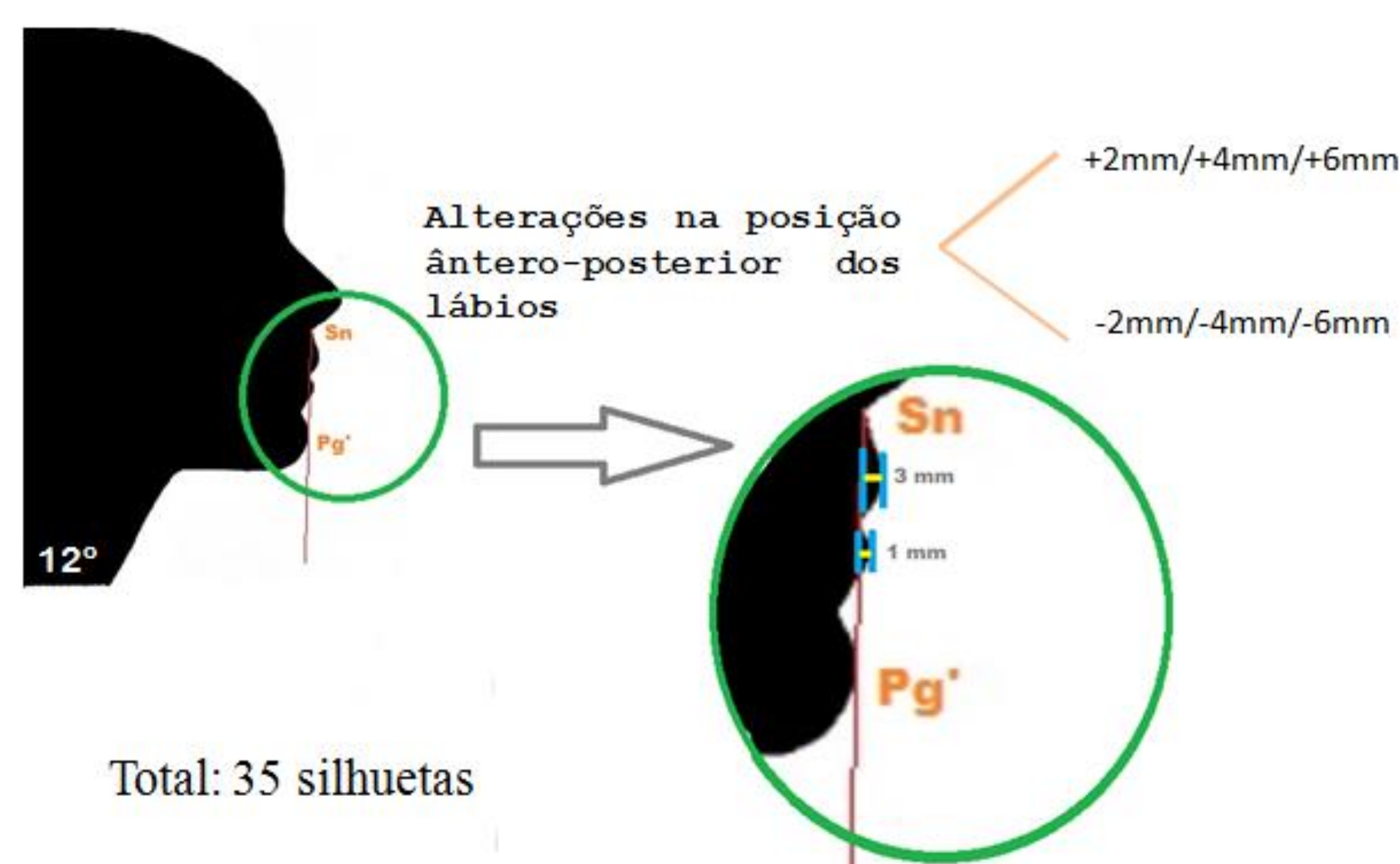


Figura 2 – Esquema representativo da posição labial em relação à linha Sn-Pg'

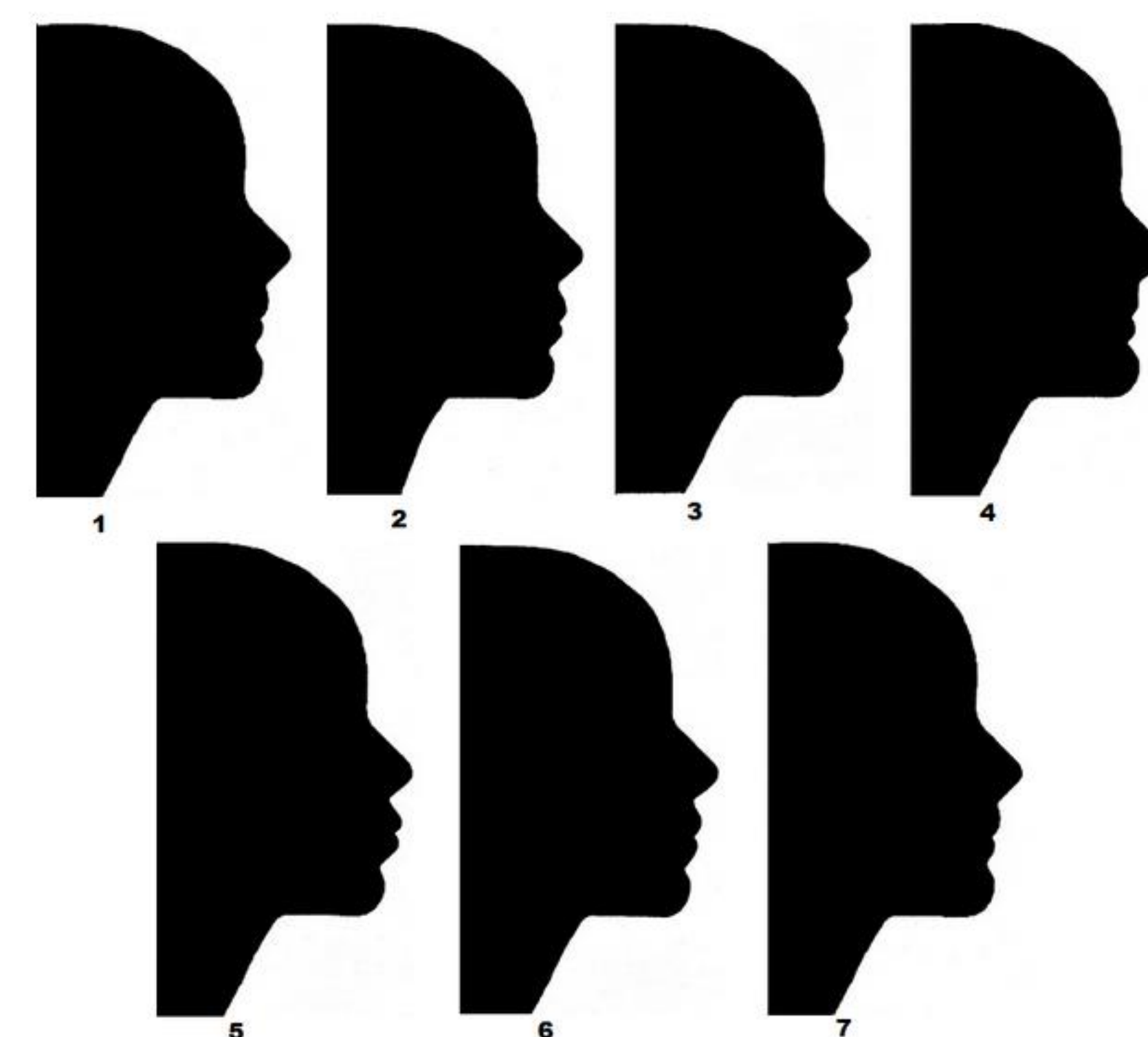


Figura 3 – Silhuetas com 12° de convexidade

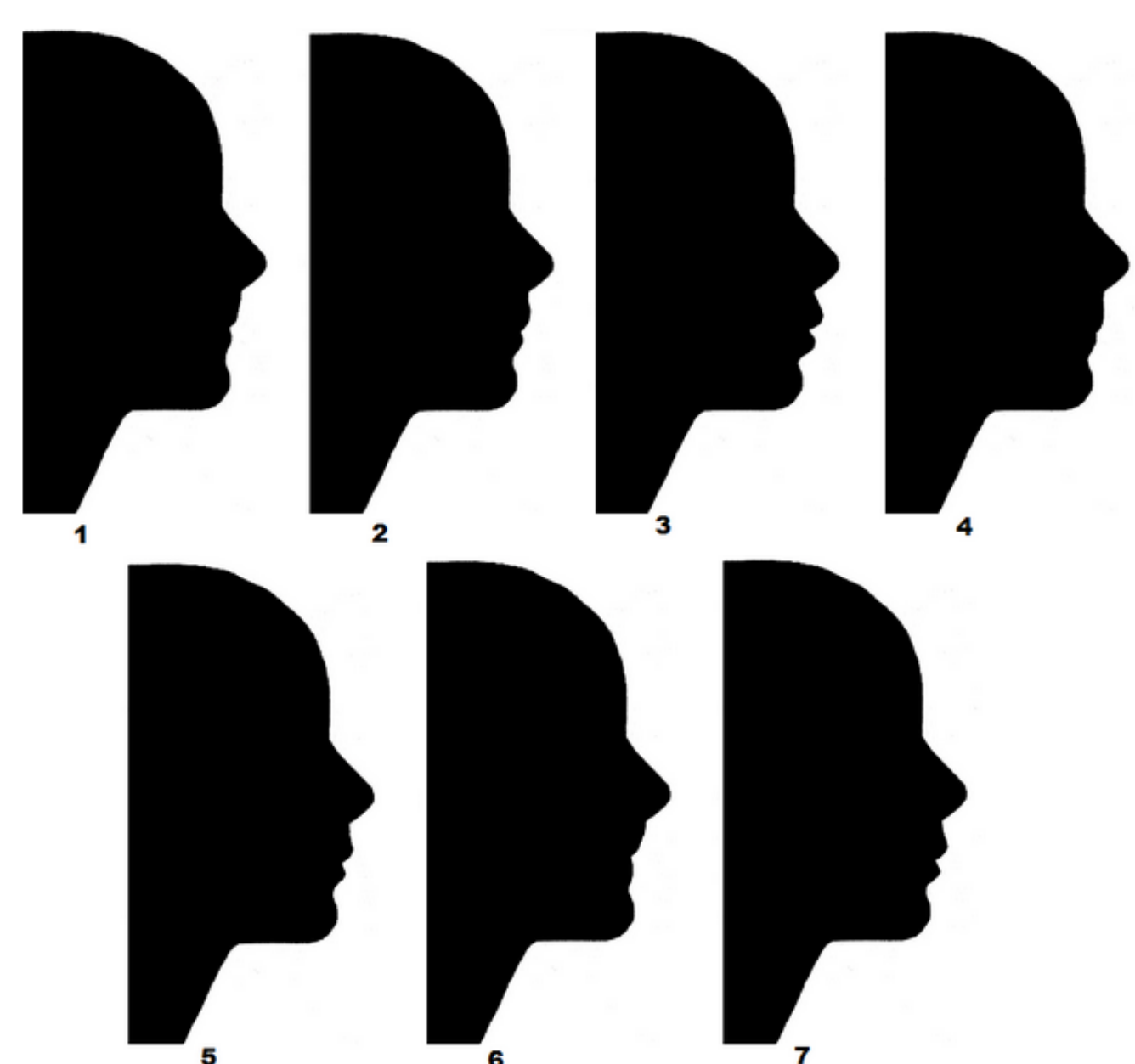


Figura 3 – Silhuetas com 18° de convexidade

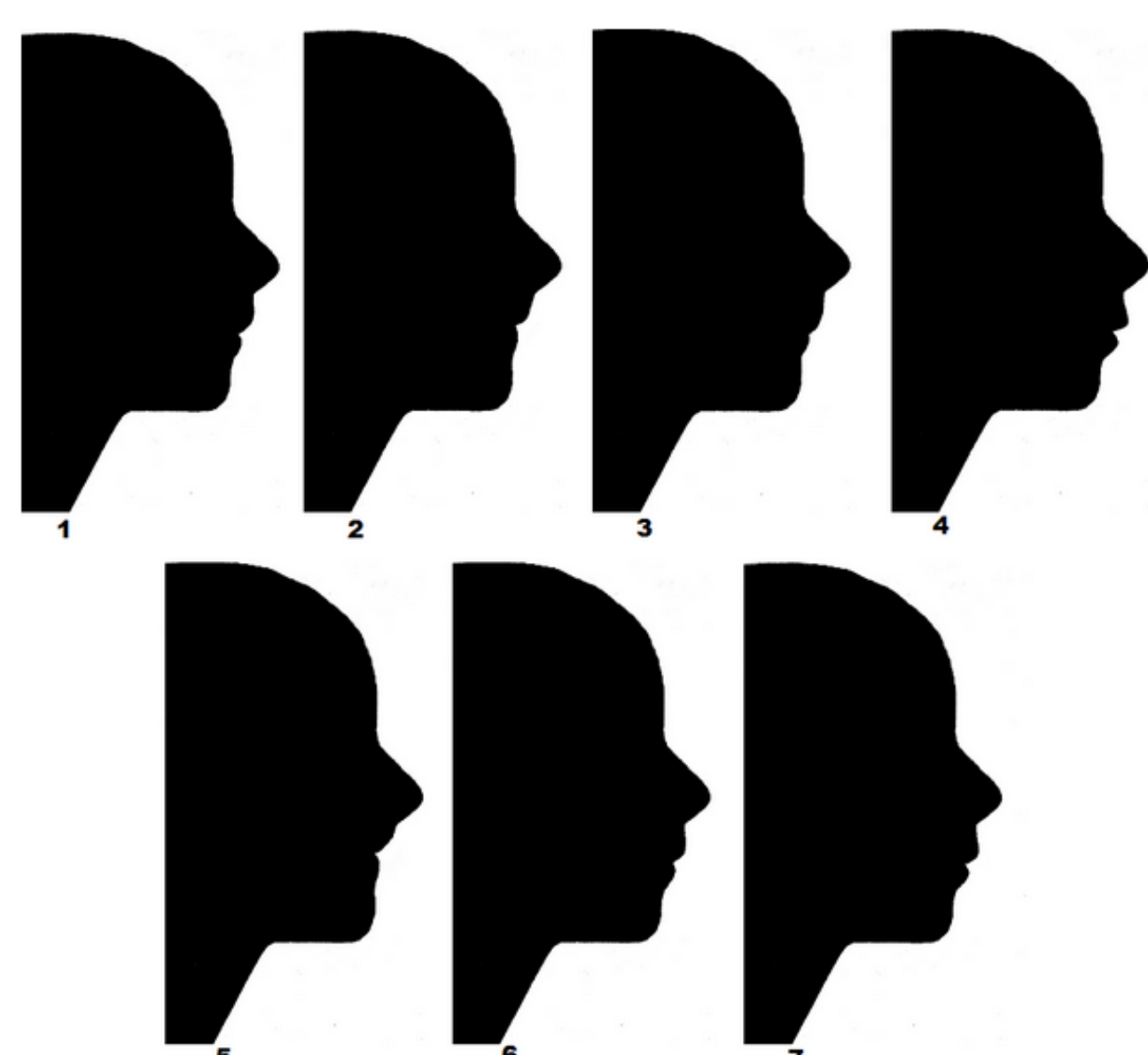


Figura 4 – Silhuetas com 24° de convexidade

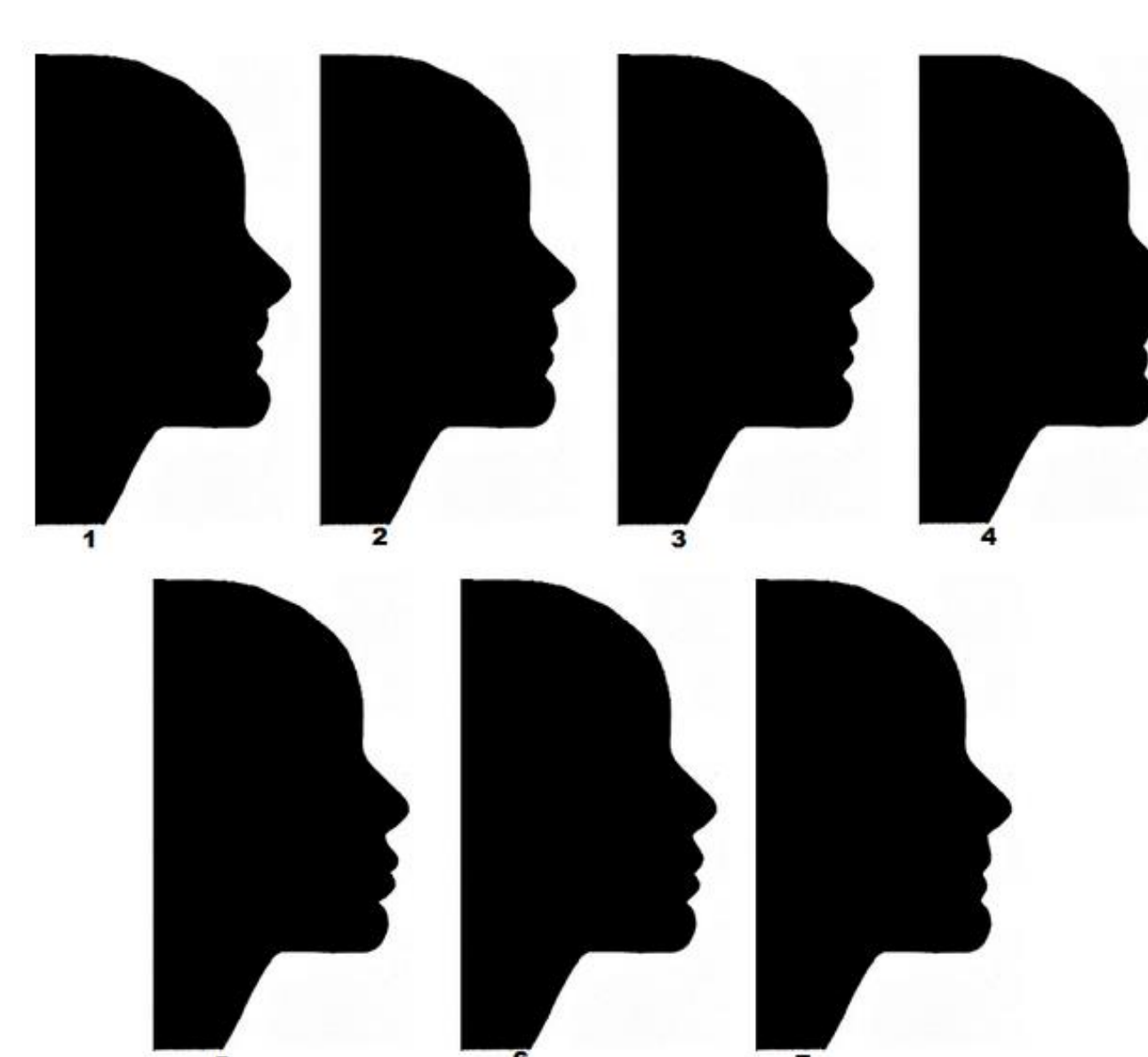


Figura 5 – Silhuetas com 6° de convexidade

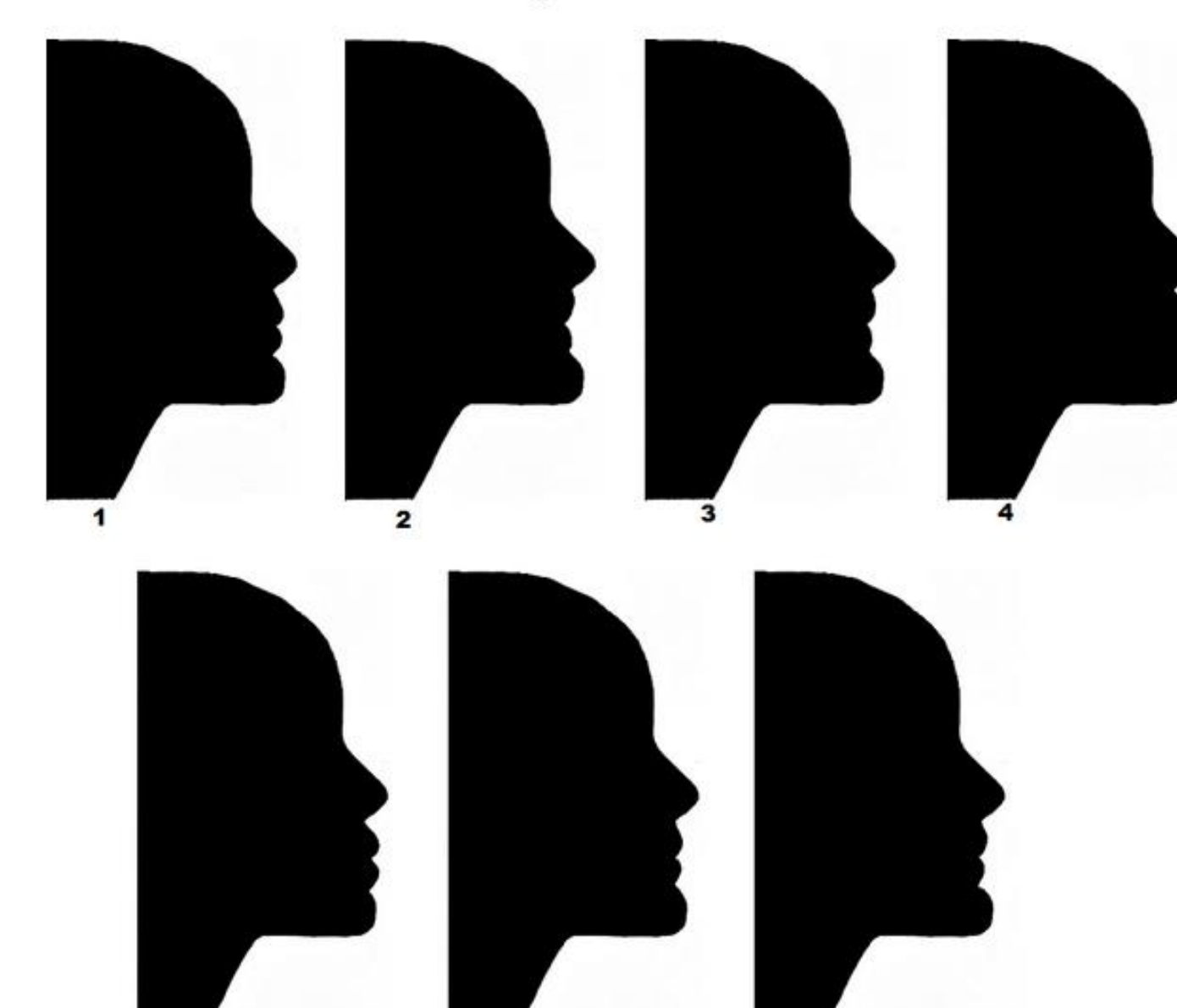


Figura 6 – Silhuetas com 0° de convexidade

Resultados:

Nos perfis com 12° de convexidade as preferências dos observadores recaíram sobre os perfis que não apresentavam qualquer grau de protrusão ou retrusão labial associada. Perfis de 0° e 24° são considerados mais estéticos quando apresentam protrusão labial. Não se verificaram diferenças estatisticamente significativas, quanto à percepção estética da posição labial sagital, entre os diferentes painéis de observadores para todos os graus de convexidade do perfil ($p > 0,05$).

Conclusões:

A percepção estética da posição labial sagital é idêntica para os Especialistas em Ortodontia, para os Estudantes em Medicina Dentária e para o grupo que representa a População Geral. Perfis extremamente convexos ou extremamente côncavos estão associados esteticamente a um certo grau de proeminência labial.

Bibliografia:

- Coleman G G, Lindauer S J, Tüfekçi E, Shroff B, Best A M. Influence of chin prominence on esthetic lip profile preferences. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*. 2007; 132(1);
Denize E S, McDonald F, Naini F B, Sherriff M. Facial profile parameters and their relative influence on bilabial prominence and the perceptions of facial profile attractiveness: A novel approach. *Korean J Orthod*. 2014; 44(4):184-194;
Tufekci E, Jahangiri A, Lindauer S J. Perception of profile among laypeople, dental students and orthodontic patients. *Angle Orthod*. 2008; 78(6);
Orsini M G, Huang G J, Kiyak H A, Ramsay D S, Bollen A, Anderson N K, Giddon D B. Methods to evaluate profile preferences for the anteroposterior position of the mandible. *Am J Orthod Dentofacial Orthop*. 2006; 130:283-91.